

СРЕДНЕСТОГОВСКИЕ МАТЕРИАЛЫ В БАССЕЙНЕ ВЕРХНЕГО И СРЕДНЕГО ДОНА

© 2013 г. А.М. Скоробогатов*, Р.В. Смольянинов**

(*a.m.skorobogatov@mail.ru*)

**Воронежский государственный педагогический университет*

***Липецкая городская научная общественная организация “Археолог”*

Ключевые слова: *энеолит, среднестоговская культура, Верхний Дон, Средний Дон, археологический памятник.*

Since its discovery, Sredny Stog culture has been the focus of attention of the scientists who research the Chalcolithic of the steppe and forest-steppe in the Dnieper-Don-Volga interfluvial area. It is connected with the main issues of Chalcolithic archaeology in the East European steppe and forest-steppe zones: the development of production economy, domestication of the horse and its use for riding, the genesis of the Yamna cultural and historical community, changes in the social structure of ancient society, etc. Unfortunately, most of the sources which are connected with Sredny Stog culture in the basin of the Upper and Middle Don have not been widely available to archaeologists. Due to this circumstance, the basin of the Upper and Middle Don is interpreted, primarily by Ukrainian scientists, as a fringe territory where no significant Sredny Stog sites can be found. The present article is an attempt to rectify the situation. The authors list and give a brief description of all the currently known sites in the Upper and Middle Don which contain Sredny Stog culture material.

Бассейн Верхнего и Среднего Дона, занимая территорию около 120 тыс. км², ограничивается с севера истоками Дона, с юга – устьем р. Иловля, с запада – течением р. Оскол и с востока – Доно-Волжским водоразделом. В физико-географическом отношении бассейн Верхнего и Среднего Дона входит в пределы Среднерусской и Калачской возвышенностей на Правобережье и Окско-Донской низменности в Левобережье, своей основной частью относясь к лесостепной зоне. Граница между Верхним и Средним Доном устанавливается по устью р. Воронеж.

Систематическое исследование памятников среднестоговской культуры началось в конце 20-х годов XX в. после раскопок в 1927 г. А.В. Добровольским двухслойного поселения в урочище Средний Стог на Днестре (1929). С тех пор изучено большое количество поселенческих и погребальных памятников с керамикой типа Средний Стог II и сопутствующими находками на обширной территории восточноевропейской степи и лесостепи: Поднепровье, Приазовье, Нижнее, Среднее и Верхнее Подонье, Сурско-Мокшанское междуречье. Основная их концентрация приходится на территорию современной Украины (Телегин и др., 2001. Рис. 1).

Понятие “среднестоговская культура” было введено Д.Я. Телегиным в начале 1970-х годов

(Телегин, 1970; 1973; Котова, 2006. С. 9). История изучения и историография среднестоговской энеолитической культуры достаточно полно освещены в печати (Телегин, 1973; Телегин и др., 2001; Котова, 2006), поэтому в данной работе предельно кратко остановимся на основных имеющихся разработках.

Д.Я. Телегиным среднестоговская культура датировалась в калиброванных значениях интервалом 4500–3000/2900 лет В.С. (Телегин и др., 2001. С. 4, 130). В культуре выделялось два периода: ранний, среднестоговский (дошнуровой) и поздний, дереивско-молоховский (шнуровой) при ее перерастании в культуры ямной общности. По мнению ученого, главную роль в генезисе среднестоговской культуры сыграли “местные неолитические памятники Днепро-Донского междуречья, в первую очередь сурской культуры и неолита Нижнего Подонья” (Телегин, 1973. С. 162).

Н.С. Котова датирует в калиброванных значениях среднестоговские памятники 5300–4200 лет В.С. и синхронизирует с Трипольем А, VI и VI-II (2006. С. 92). В развитии среднестоговской культуры она выделяет три периода и два варианта (восточный и западный). Памятники с керамикой типа Дереевского поселения (второй период среднестоговской культуры по Д.Я. Телегину) Н.С. Котовой

датируются 4300–3700 лет В.С. и рассматриваются в рамках дереивской культуры (2010. С. 360). Исследовательница считает, что эта культура сформировалась на юге современного лесостепного Поднепровья на основе традиций носителей поздней среднестоговской культуры, мигрировавших с юга в период аридизации климата, и местного населения, оставившего памятники Киево-Черкасской неолитической культуры (Котова, 2009. С. 12).

По мнению Н.С. Котовой, наиболее ранние материалы среднестоговской культуры имеются в бассейнах Нижнего Дона и Кальмиуса – пос. Раздорское, 4–5 слои, пос. Раздольное, Мариупольский и Каратаевский могильники. Ввиду этого северное и северо-западное Приазовье следует считать местом сложения среднестоговских традиций на основе населения сурской и нижнедонской неолитических культур. Со временем, из-за постепенного иссушения климата, раннее среднестоговское население переселяется в более северные районы по долинам Дона, Хопра и по правому берегу Волги (Котова, 2006. С. 136, 137).

И.Б. Васильев и А.Т. Синюк местом генезиса среднестоговской культуры определили территорию не степной, а лесостепной зоны Днепро-Донского междуречья. Генетическая основа – поздняя сурская культура и раннеэнеолитическая нижнедонская культура мариупольской культурно-исторической области. Среднестоговская культура, по мнению этих ученых, входила в хвалыинско-среднестоговскую культурно-историческую область развитого энеолита Днепро-Дона-Волжского междуречья (Васильев, Синюк, 1985. С. 40–49).

Характерная черта носителей среднестоговской культуры – остродонная и в меньшей степени плоскодонная керамика с примесью раковины в глине, орнаментированная гребенчатым штампом, наколами, прочерченными линиями, оттисками шнура. Орнамент покрывает, в основном, верхнюю часть посуды. Разнообразен каменный инвентарь, представленный кремневыми одноплощадочными или двуплощадочными нуклеусами, пластинами различных размеров (от больших ножевидных до микролитических), скребками концевыми и концевыми на пластинах и отщепках. Наконечники стрел, дротиков и копий, как правило, треугольной формы, изготавливались из кремня путем двусторонней обработки. Имеющиеся топоры как кремневые, так и из мягких пород камня – клиновидной формы, в сечении линзовидные. Разнообразен набор изделий из кости и рога – молоты, мотыги, клевцы, тесла, псалии (?), рыболовные крючки и гарпуны. Известны изделия из меди. Могильники, как правило, грунтовые, небольших размеров, но

встречаются и под насыпями курганов. Погребальный обряд характеризуется преобладанием захоронений в позе скорченно на спине, с подогнутыми ногами. Погребальные ямы удлиненно-округлой формы, иногда перекрыты закладами. Погребения – как одиночные, так и парные. Ориентация – различная, встречается посыпка охрой. Погребальный инвентарь – кремневые ножи, топоры, сосуды, украшения из меди, кости, раковины (Даниленко, 1974; Телегин и др., 2001; Котова, 2006).

Несмотря на то, что история целенаправленного изучения энеолитических памятников бассейна Верхнего и Среднего Дона имеет более чем 40-летний период, число среднестоговских материалов, опубликованных в полной мере, невелико. Сегодня это обстоятельство приводит к тому, что исследователи энеолита степи и лесостепи Восточной Европы имеют в своем распоряжении ограниченный круг источников, дающих информацию о среднестоговской культуре бассейна Верхнего и Среднего Дона.

К примеру, в вышедшем в свет каталоге памятников среднестоговской и новоданиловской культур, который был подготовлен украинскими исследователями, на территории лесостепного Подонья были отмечены лишь четыре памятника среднестоговской культуры – грунтовый могильник на поселении Дроница, стоянки Университетская, Копанице и Черкасская (Телегин и др., 2001).

Н.С. Котова в монографической работе “Ранний энеолит степного Поднепровья и Приазовья” пишет, что среднестоговская керамика на Среднем Дону столь малочисленна, что вся приведена в иллюстрациях монографии: это один фрагмент керамики со стоянки Копанице-1, три – с Черкасской и два фрагмента и один развал сосуда – со стоянки Университетская-3 (2006. С. 74. Рис. 123).

В статье Н.С. Котовой, посвященной погребальным памятникам дереивской культуры, а также поселениям, которые “известны на юге современной лесостепной зоны от правобережного Поднепровья до низовьев р. Воронеж” (2010. С. 359), на карте обозначено 62 пункта с материалами этой культуры. На территории Донской лесостепи исследовательницей отмечен лишь один памятник – стоянка Ямное в левобережье р. Дон (Котова, 2010. Рис. 1).

Отметим, что разделяется позиция тех ученых, которые среднестоговские комплексы не дробят на ряд культур – скелянскую, среднестоговскую, квилянскую или дереивскую. В данной статье не будем дискутировать по поводу правомерности выделения материалов дереивского, квилянского или скелянского облика в отдельные самостоятельные

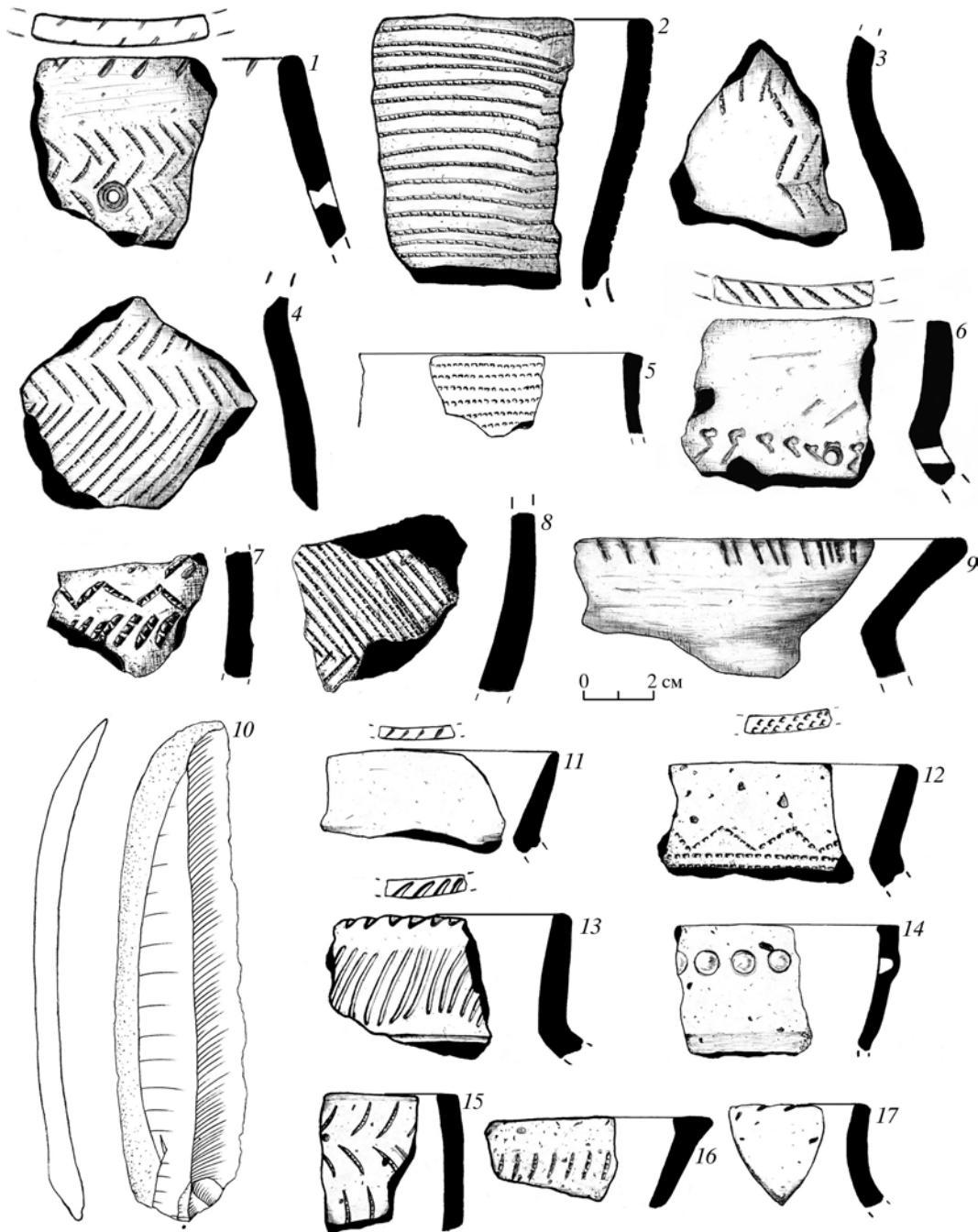


Рис. 1. Материал среднестоговской культуры с памятников Дармодехинская (1–4); Копанице-1 (5); Копанице-2 (6); Дроница (7, 8); Верхний Карабут-2 (9, 10); Черкасская (11–17). 1–9, 11–17 – керамика; 10 – кремень.

культуры. Главной целью является перечень по максимуму всех памятников среднестоговской культуры Верхнего и Среднего Подонья в ее широком понимании и общая предварительная датировка среднестоговских древностей региона в свете новых данных.

Впервые о существовании материалов среднестоговской культуры на территории лесостепного

Подонья написал В.П. Левенок после раскопок поселения Большой Липяг в 1966 и 1967 гг. (1968. С. 32–34). Вскоре после этого более подробная информация о распространении среднестоговских материалов в Донской лесостепи дается А.Т. Синюком в его кандидатской диссертации (1971). К 1980 г. на карте основных памятников энеолита Верхнего и Среднего Дона, составленной А.Т. Синюком, к

памятникам среднестоговской культуры были отнесены стоянки Большой Липяг, Шиловское, Чертовицкая, Университетская-1, 3, Копанице-1, -2, Дармодехинская, Дрониха, Черкасская, Павловский могильник, хут. Ендовский на Хопре, Шелаевские стоянки на Осколе (Синюк, 1980. Рис. 1).

Для территории бассейна Верхнего и Среднего Дона к основным и наиболее массовым находкам среднестоговской культуры (ССК) относится керамический материал. Керамика отличается примесью толченой раковины в тесте, иногда в сочетании с шамотом, органикой, песком. Черепки, в основном, легкие и пористые, но имеются фрагменты и с плотным тестом, с сохранившейся дробленой ракушкой, выступающей на поверхности посуды. Керамика серого, коричневого и коричнево-желтого цветов, на поверхности – следы разнонаправленных расчесов, выполненных зубчатым штампом или сглаженных. Венчики различной высоты – от коротких (2 см), до высоких (более 5 см), отогнуты наружу, прямые или стянуты вовнутрь; переход от венчика к тулову либо резкий, с образованием ребра на внутренней стороне, либо плавный. Вариации среза венчика различны: прямой, закругленный, приостренный. Имеющиеся донца, как острые, так и округлые, как правило, не орнаментированы. Плоские донца, которые бы достоверно связывались со среднестоговскими сосудами, на поселениях не выявлены. Форма тулова, если она восстанавливается, – округлая. Наиболее часто встречающиеся элементы орнамента – гребенчатый штамп, прочерченные линии, насечки, наколы, ямки, длинные или короткие оттиски шнура. В некоторых случаях орнаментировался срез венчика, очень редко – его внутренняя сторона. Имеются неорнаментированные венчики. Как правило, орнамент покрывал верхнюю часть сосуда. Композиционно он имеет горизонтальную зональность, реже – вертикальную елочку, зигзаги, геометрические фигуры. Размеры сосудов разные: наряду с крупными (диаметр венчика – около 30 см) и средними (диаметр венчика – 16–20 см) есть миниатюрные (диаметр венчика – около 6 см).

Из каменного инвентаря к среднестоговским древностям (по аналогиям с памятниками более западных территорий) можно отнести двусторонне обработанные наконечники треугольной формы с прямым основанием (имеются в материалах памятников Университетская-3, Ямное и др.). Иногда в культурных слоях памятников, содержащих среднестоговскую керамику, встречаются большие широкие кремневые пластины (рис. 1, 10), одна из которых, с поселения Копанице-2, функционально определена как мясной нож (Килейников, Печенкин, 1985).

Что касается погребальных памятников среднестоговской культуры Донской лесостепи, то к таковым большинством исследователей относится грунтовый могильник на площади поселения Дрониха, включающий погребения в положении скорчено на спине (Васильев, Синюк, 1985. С. 44, 45; Телегин и др., 2001. С. 29).

Рассматриваемые памятники, практически все, многослойные, и, к сожалению, ни на одном из них слой ССК не выделяется отдельной прослойкой. Ввиду этого при характеристике памятников нельзя использовать их стратиграфические данные. Но тем не менее среднестоговская керамика отчетливо выделяется типологически.

При составлении карты памятников среднестоговской культуры использовались материалы, хранящиеся в фондах Воронежского и Липецкого областных краеведческих музеев, археологического музея Воронежского государственного педагогического университета (ВГПУ), кабинета археологии Липецкого государственного педагогического университета (ЛГПУ), Липецкой областной Госдирекции охраны памятников истории и культуры. Наряду с этим привлекались данные из научных отчетов и публикаций материалов по исследованиям бассейна Верхнего и Среднего Дона. В статье использованы материалы, полученные из археологических раскопок и разведок, проводившихся до 2009 г. включительно.

Первоначально подобная работа была опубликована с характеристикой каждого памятника ССК Донской лесостепи, где упоминалось их географическое и топографическое расположение, авторы и годы исследований, раскопанная площадь, количественные и качественные характеристики источников с указанием их современного места хранения и ссылки на библиографические источники (Скоробогатов, Смольянинов, 2010. С. 69–92). Здесь же ограничимся менее подробной информацией.

Территориально самыми северными рассматриваемыми памятниками являются поселения Васильевский Кордон-27 и -23 (Смольянинов и др., 2011), Васильевский Кордон-7 (Сурков и др., 2008), Васильевский Кордон-5 (Смольянинов и др., 2009), расположенные в верховьях р. Воронеж. Наиболее многочисленный материал из этих памятников выявлен на пос. Васильевский Кордон-7, где на вскрытой площади в 141 м² обнаружены фрагменты от 17 сосудов ССК. Орнаментация керамики с этих памятников – гребенчатая, лапчатая, ямочная, прочерченная, изредка шнуровая (рис. 2, 1–15). Несколько южнее данных пунктов расположено поселение Доброе-1 (Скоробогатов, Смольянинов, 2010), где встречены фрагменты от 14 сосудов, принадлежащих ССК (рис. 2, 16–19).

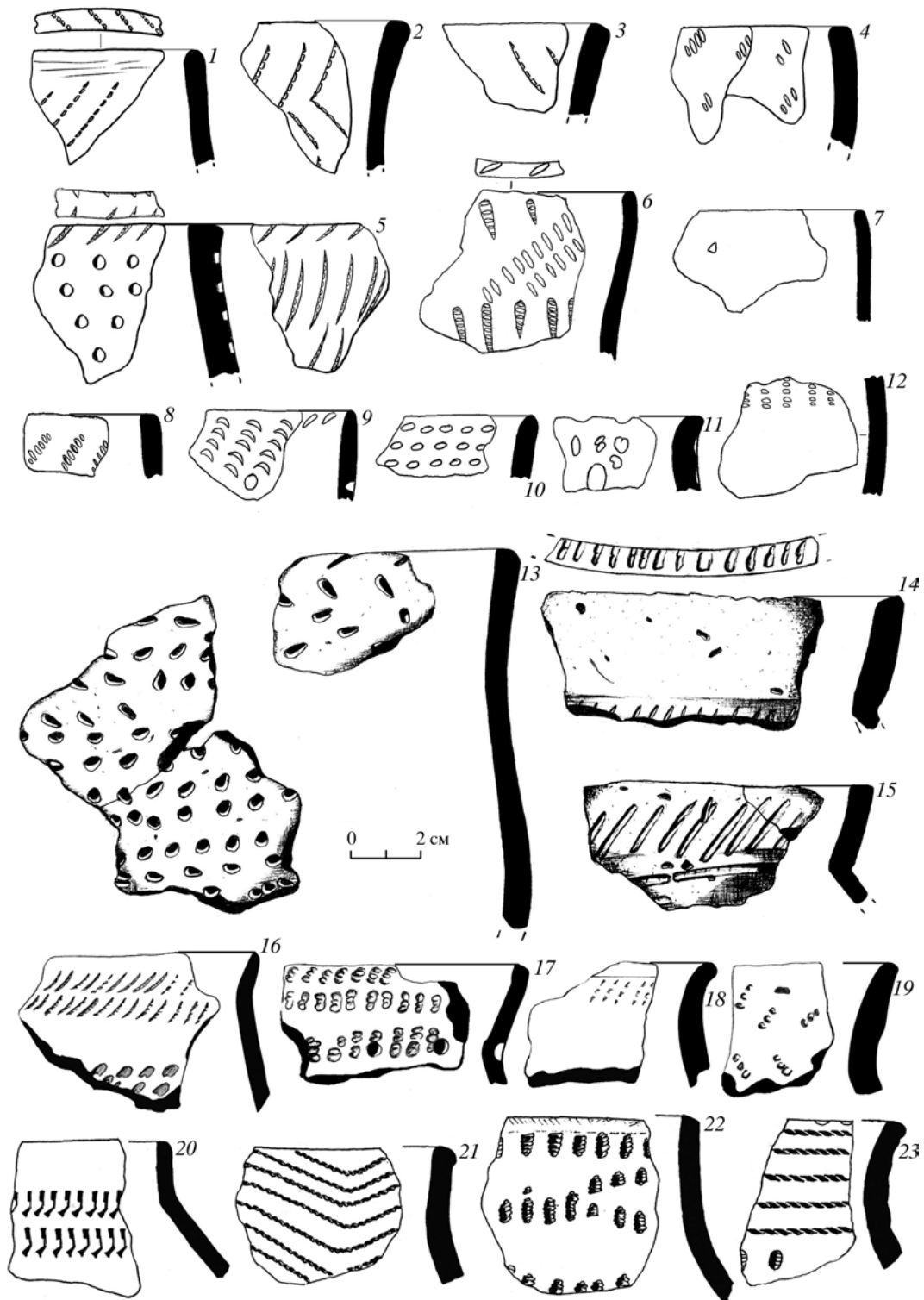


Рис. 2. Керамика среднестоговской культуры с памятников Васильевский Кордон-27 (1–3); Васильевский Кордон-23 (4, 5); Васильевский Кордон-5 (6–12); Васильевский Кордон-7 (13–15); Доброе-1 (16–19); Липецкое Озеро (20–23, по: Синюк, Клоков, 2000).

Два интересующих памятника расположены в черте г. Липецк – поселения у завода “Свободный Сокол” (Смолянинов и др., 2007) и Липецкое

Озеро. Керамический материал ССК с поселения Липецкое Озеро (Синюк, Клоков, 2000), представленный фрагментами от 59 сосудов, разнообразен

(рис. 2, 20–23) и интересен, прежде всего, тем, что орнамент занимал не только верхнюю половину сосудов, но иногда и всю поверхность. Значительна роль ямочного орнамента. Такие орнаментальные особенности можно связать с влиянием местного неолитического населения на носителей среднестоговской традиции.

Ниже по течению р. Воронеж и по ее притокам расположены памятники Карамышево-9 (Смолянинов, 2004), Красный Бугор (рис. 3, 1; Шеменев и др., 2009), Поселение 1 у Первомайского лесничества (Козмирчук, Дубровский, 1996), Поселение 1 у оз. Долгое, Поселение 2 у затона Могильный (рис. 3, 2; Бессуднов, 1994), Поселение 6 у оз. Любовицкое (Бессуднов, 1995), поселение у с. Савицкое (Левенок, 1967), поселение Курино-1 (рис. 3, 6, 7; Синюк, Бессуднов, 1996). Керамика ССК, происходящая с них, отличается от аналогичной керамики верхнедонского региона.

Интересные материалы были выявлены Р.В. Смоляниновым на памятнике Ксизово-6 на р. Снова (правый приток Дона). На исследованных 253 м² поселения обнаружены фрагменты приблизительно от 100 энеолитических сосудов, подавляющая часть которых принадлежит ССК (Лаврушин и др., 2009). Керамика ССК с ракушечной примесью. Венчики в основном высокие (4–5 см и более), с плавной профилировкой, но есть и более короткие, резко отогнутые наружу. Наиболее распространенный орнамент – гребенчатый штамп, аморфные ямки; имеются наколы, личинки, шнур, есть встречные жемчужины под краем венчика. Иногда орнаментировалась внутренняя сторона венчика и его срез. Орнаментальные композиции – горизонтальные ряды, сетка (из отсков шнура), встречается вертикальная елочка и геометрические мотивы (рис. 3, 3; 4). Донца – округлые, некоторые с орнаментом. На соседнем поселении Ксизово-17 (Скоробогатов, Смолянинов, 2010) также найдено большое количество фрагментов от нескольких десятков сосудов среднестоговской культуры (рис. 3, 4, 5).

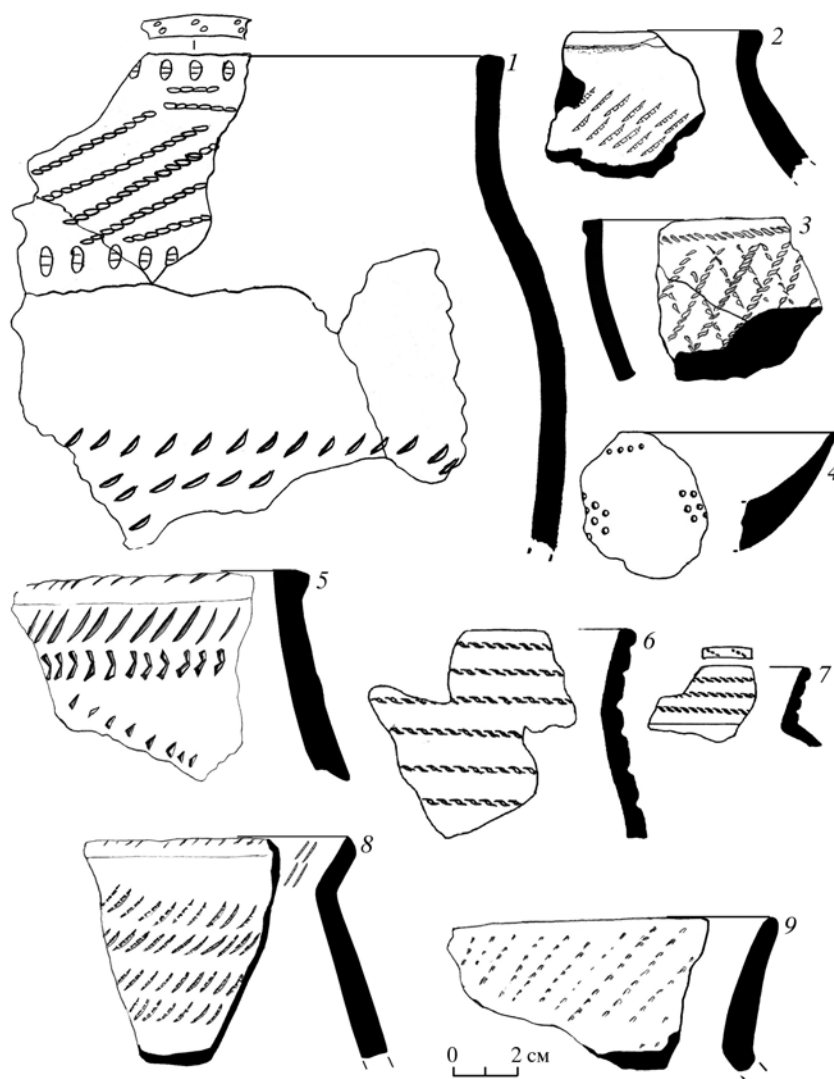


Рис. 3. Керамика среднестоговской культуры с памятников Красный Бугор (1); поселение 2 у затона Могильный (2); Ксизово-6 (3); Ксизово-17 (4, 5); Курино-1 (6, 7; по Синюк, Бессуднов, 1996); Савицкое (8, 9).

На территории современной Воронежской обл. наиболее многочисленный керамический материал ССК на настоящий момент выявлен на стоянке Ямное (Сурков, Скоробогатов, 2012). На исследованных под руководством А.В. Суркова 291 м² встречены фрагменты приблизительно от 80 сосудов ССК, типологически находящей аналогии среди керамики среднестоговской культуры ее второго периода (по Д.Я. Телегину) или дереивской культуры (по Н.С. Котовой). Преобладающий элемент орнамента на керамике – гребенчатый штамп, имеются насечки, наколы, ямки, прочерченные линии, отпечатки шнура отсутствуют (рис. 5). Также выявлено одно зооморфное изделие и двусторонне обработанные кремневые наконечники треугольной формы.

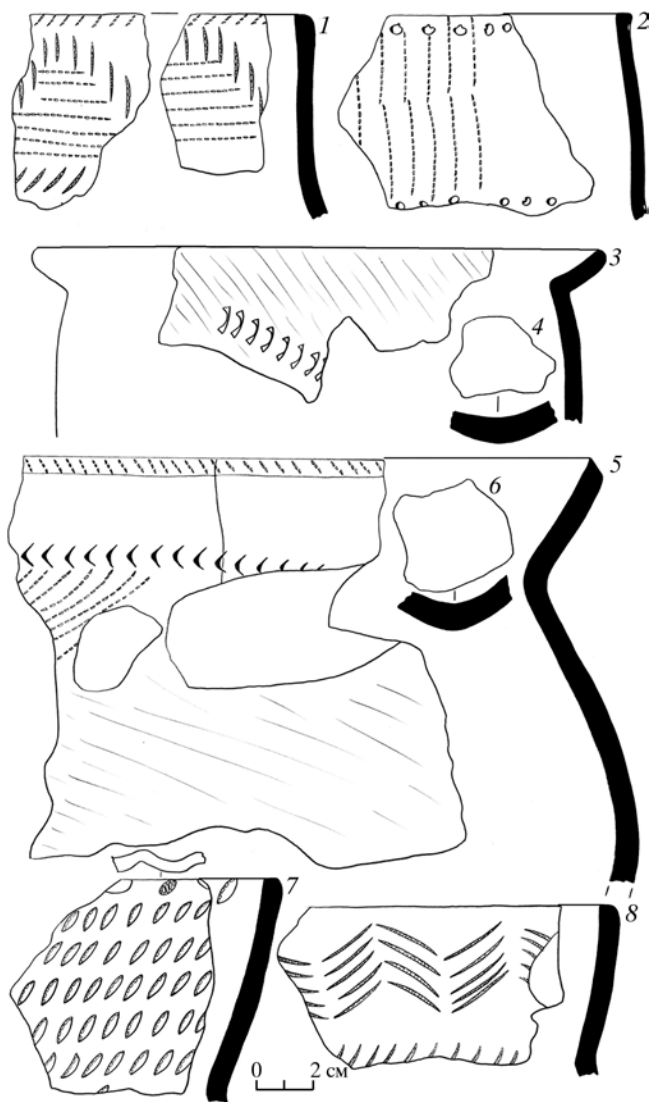


Рис. 4. Керамика среднестоговской культуры с поселения Ксизово-6.

Три памятника с керамикой ССК расположены в приустьевой части р. Воронеж: стоянки Университетская-1, -3 (Синюк, 1981а) и поселение Шиловское (Пряхин, Синюк, 1980). Наиболее интересен материал стоянки Университетская-3, где на площади 1576 м² были обнаружены развалы и фрагменты от 33 сосудов ССК. Сосуды – остродонные, средних размеров, сравнительно тонкостенные и легкие, с ракушечной примесью. Высокие и средневисокие венчики четко отделены от тулова и нередко имеют следы лощения. Орнамент наносился только в верхней части тулова и по верху венчика. Преобладает мелкая гребенка, а прочерченный, накольчатый и шнуровой элементы немногочисленны. У ряда сосудов в основании венчика имеются ямочные вдавления. Иногда в орнаментации посуды присутствует зигзаг (Синюк, 1981а. Рис. 5,

1–12). На поселениях Университетское-1 и Шиловское интересующая нас керамика малочисленна, несмотря на значительную вскрытую площадь.

Уже было отмечено, что на Среднем Дону имеется всего один могильник (на поселении Дрони-ха), одна из групп погребений которого относится к погребениям среднестоговского типа. Они размещены в одну линию, примерно через равные промежутки (всего шесть погребений, из них три – парные), характеризуются скорченным положением на спине с ориентировкой на северо-запад, безинвентарностью и отсутствием посыпки охрой, хотя некоторые костяки имели буроватый оттенок. Важно отметить, что вблизи парных погребений на Дронихинском могильнике выявлено захоронение двух собак в яме конической формы с небольшим подбоем по периметру основания (Синюк, 1984). Среди материалов с поселения присутствует несколько фрагментов среднестоговской керамики, украшенной зубчатым штампом (рис. 1, 7, 8). Захоронения собак встречены и на поселении ССК Деревка в Поднепровье (Телегин, 1973. С. 36).

Еще одна небольшая концентрация памятников ССК выявлена в приустьевой части р. Тихая Со-сна – стоянки Дармодехинская-1 (рис. 1, 1–4; Пряхин, 1966), Копанище-1 (рис. 1, 5; Синюк, 1983) и поселение Копанище-2 (рис. 1, 6; Синюк, 1981б). Среднестоговская керамика с этих памятников орнаментировалась гребенчатым штампом, наколами, насечками и иногда оттисками шнура.

Южнее в бассейне Среднего Дона расположе-ны Черкасская стоянка (рис. 1, 11–17) и поселение Верхний Карабут-2 (рис. 1, 9, 10), исследовавшие-ся раскопками (Васильев, Синюк, 1984; Скоробо-гатов, 2006), и “Пункт 1 у с. Новая Мельница”, вы-явленный в ходе разведки (Котова, 1985. С. 4, 5). Далее на юг памятники ССК в пределах Донской лесостепи пока что не обнаружены.

Итак, становится очевидным, что к настояще-му времени известно как минимум 28 памятников ССК на территории бассейна Верхнего и Средне-го Дона (рис. 6). Что касается топографии данных памятников, то здесь можно отметить вариабель-ность их размещения. Стоянки и поселения рас-полагаются на пойменных останцах террас высо-той 1–2 м (Васильевский Кордон-27, -7, поселение у с. Савицкое, Университетская-3 и др.) и 3–4 м и более (Васильевский Кордон-23, -5, Дрони-ха и др.); в береговых отложениях непосредственно у берега реки, перекрытых мощным аллювиальным сло-ем (Черкасская, Копанище-1, Дармодехинс-кая-1 и др.); на древних береговых валах (Ямное) и на высоких мысовых участках (Ксизово-17, Вер-хний Карабут-2). Большинство их локализуется

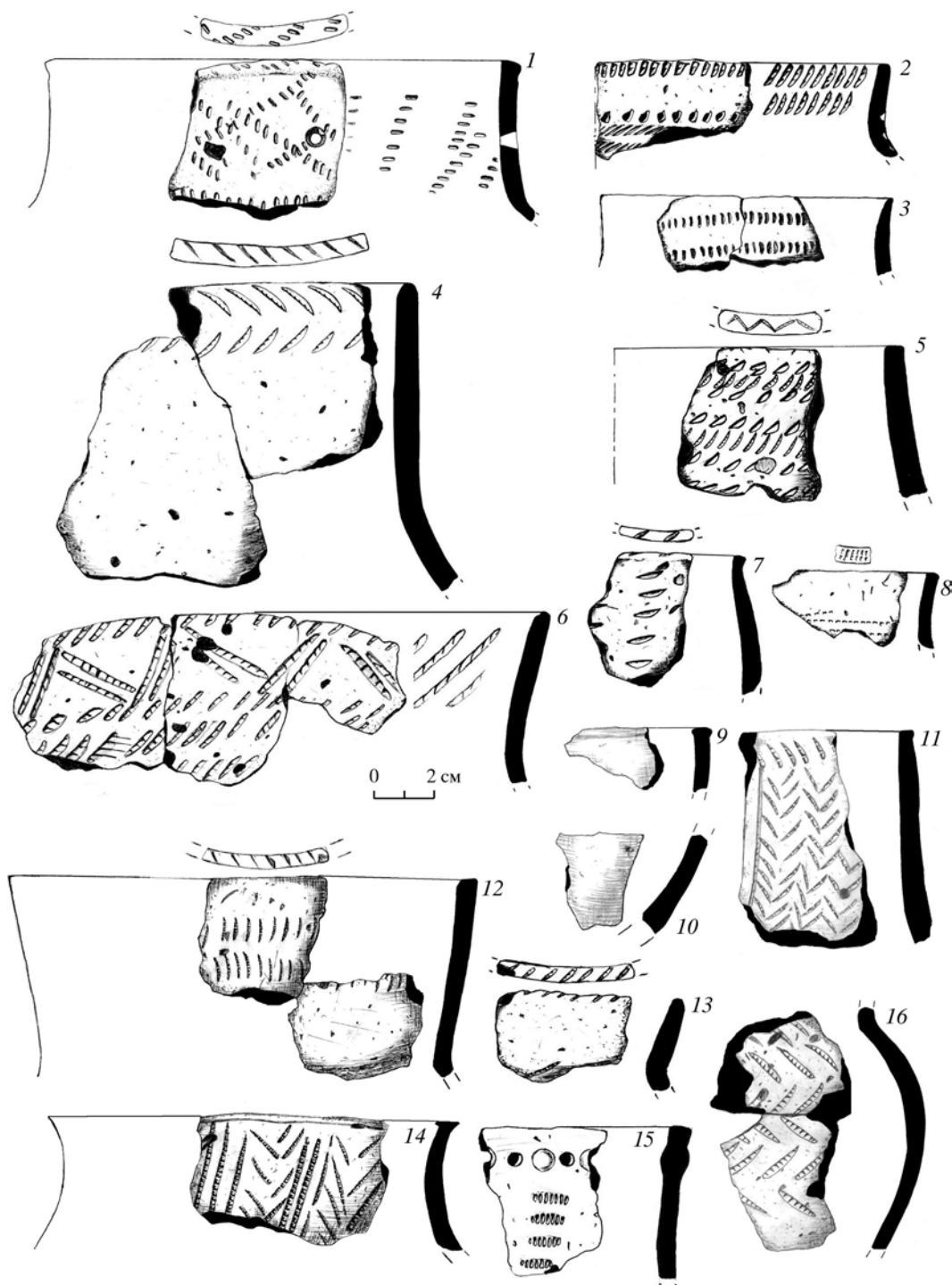


Рис. 5. Керамика среднестоговской культуры со стоянки Ямное.

по течению р. Воронеж и ее притокам, наблюдается и некая приуроченность к приустьевым участкам рек.

Вопрос датировки материалов ССК бассейна Верхнего и Среднего Дона очень проблематичен. Так, результаты абсолютного датирования имеются лишь по образцам среднестоговской керамики, по-

лученным в Киевской радиоуглеродной лаборатории. Пока это три даты: Ксизово-6: 5760 ± 90 ВР, 1σ 4720–4490 ВС; 2σ 4810–4440 ВС (Ки-16 651); Ямное: 4530 ± 80 ВР, 1σ 3370–3090 ВС; 2σ 3550–2900 ВС (Ки-16 639); Ямное: 4690 ± 80 ВР, 1σ 3630–3580 ВС; 2σ 3650–3300 ВС (Ки-16 640).

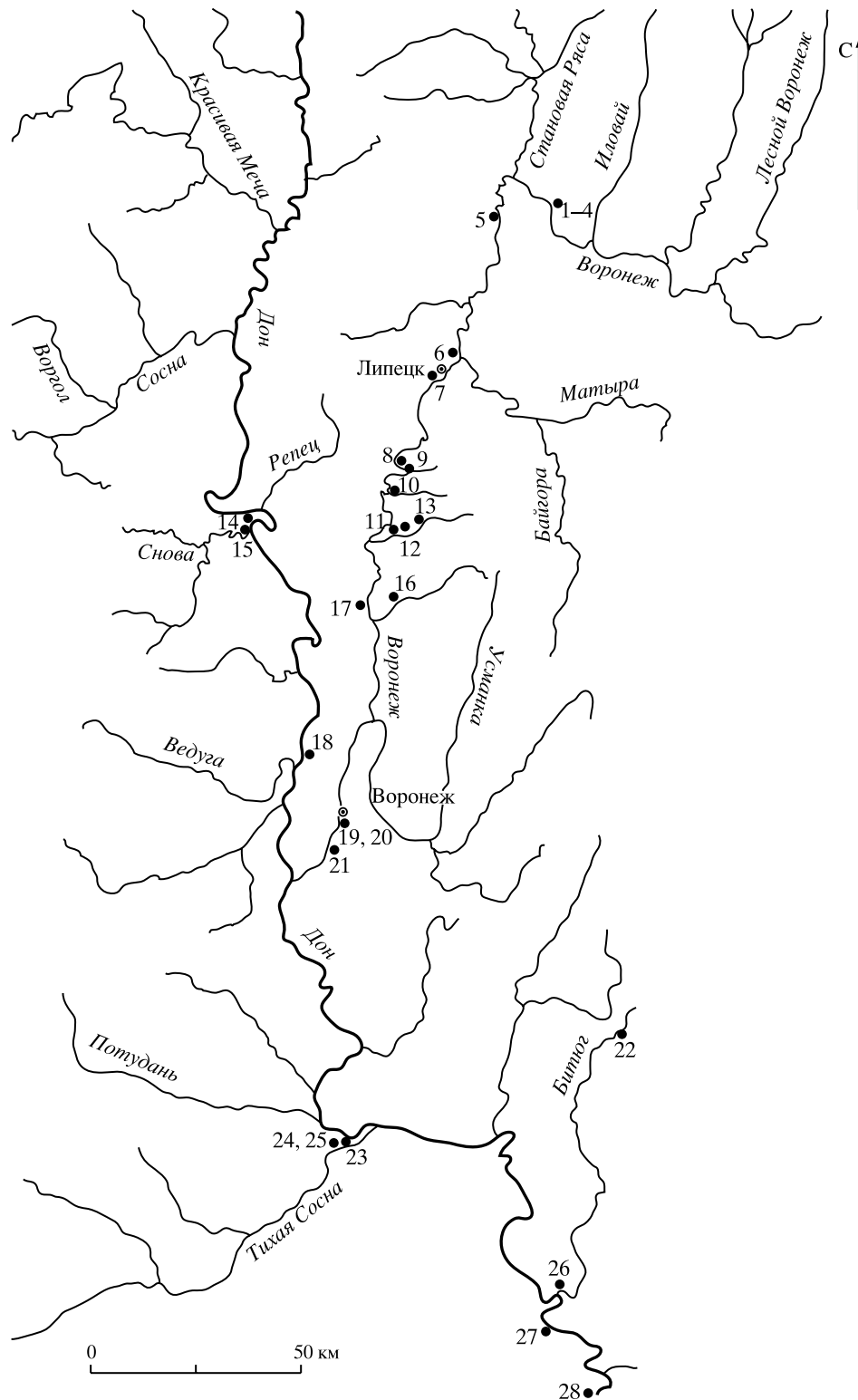


Рис. 6. Карта памятников среднестоговской культуры бассейна Верхнего и Среднего Дона: 1–4 – Васильевский Кордон-27, -23, Васильевский Кордон-7, -5; 5 – Доброе-1; 6 – пос. у завода “Свободный Сокол”; 7 – Липецкое Озеро; 8 – Карамышево-9; 9 – Красный Бугор; 10 – пос. 1 у Первомайского лесничества; 11 – пос. 1 у озера Долгое; 12 – пос. 2 у затона Могильный; 13 – пос. 6 у озера Любовицкое; 14, 15 – Ксизово-17, -6; 16 – Савицкое; 17 – Курино-1; 18 – Ямное; 19, 20 – Университетская-3, -1; 21 – Шиловское; 22 – Дрениха; 23 – Дармодехинская; 24, 25 – Копанице-1, -2; 26 – Черкасская; 27 – Верхний Карабут-2; 28 – Новая Мельница.

Заметим, что облик керамики ССК Ксизово-6 типологически близок керамическим комплексам типа Деревинского поселения (шнуровая орнаментация, преобладание высоких венчиков, композиция в виде сетки), а среднестоговский комплекс стоянки Ямное вообще находит прямые аналогии с поселением Деревинка: наличие зооморфной глиняной фигурки и дисковидных изделий из стенок энеолитической керамики, которые некоторые исследователи интерпретируют как грузики для рыболовных сетей (Телегин и др., 2001. Рис. 14).

В то же время имеющиеся даты для памятников Украины типа Деревинка представлены хронологическим диапазоном от 5515 ± 90 лет ВР (4354 ± 91 ВС) до 4900 ± 100 лет ВР (3697 ± 124 ВС), в целом соотносясь с периодом 5330–5200 лет ВР или 4150–4050 лет ВС (Котова, 2009. С. 12. Табл. 2; Манько, Телиженко, 2003. С. 33. Табл. 1). Так как большинство керамических материалов ССК бассейна Верхнего и Среднего Дона имеет деревинский облик, то и датироваться они будут, соответственно, по аналогии с памятниками Украины Деревинка, Молюхов Бугор и др., т.е. от 5330 (5370) до 4900 лет ВР или от 4150 (4195) до 3700 лет ВС.

Вопрос о времени появления населения среднестоговской культуры на Среднем и Верхнем Дону еще ждет своего решения. Как полагает Н.С. Котова, некоторая керамика ССК стоянок Черкасская, Копанище и Университетская-3 типологически близка керамике четвертого слоя поселения Раздорское-1 на Нижнем Дону (прежде всего, по низкому горлу). Материалы четвертого слоя Раздорского-1 относятся исследовательницей к первому периоду ССК восточного варианта, который она датирует 6400–5900 лет ВР или 5300–4800 лет ВС (Котова, 2006. С. 159). Однако пока что каких-либо веских оснований для столь раннего датирования материалов ССК бассейна Верхнего и Среднего Дона нет.

Заметим, что некоторая керамика ССК стоянки Университетская-3 по орнаментальным мотивам и орнаменту, состоящему из прочерченных линий и наколов, близка среднестоговской керамике третьего слоя поселения Стрильча Скеля (Васильев, Синюк, 1985. С. 107, 108. Табл. 27, 28; Котова, 2006. С. 188–191. Рис. 15–18). Последнее в свою очередь отнесено Н.С. Котовой ко второму периоду ССК западного варианта, возраст которого определяется около 5900–5450/5400 лет ВР или 4800–4350/4300 лет ВС (Котова, 2006. С. 89). Из третьего культурного слоя Стрильчей Скели по кости получена дата 5630 ± 70 лет ВР (К1-8173) или 4464 ± 73 лет ВС, по кости из четвертого слоя данного поселения имеется дата 5480 ± 70 лет ВР или 4325 ± 72 лет ВС (Котова, 2006. С. 80. Табл. 14). Вероятнее всего

временем второго периода ССК (которое одинаково для западного и восточного вариантов), по периодизации Н.С. Котовой, и следует датировать появление на Верхнем и Среднем Дону первого среднестоговского населения.

Финал бытования населения среднестоговской культуры на территории бассейна Верхнего и Среднего Дона, вероятно, определяется временем 4900 лет ВР или 3700 лет ВС (по аналогии с имеющимися ^{14}C датами для памятников со среднестоговской керамикой деревинского облика территории Украины). В то же время в условиях лесостепной зоны Подонья наблюдается сохранение традиций существовавшего здесь древнего населения неолито-энеолитического времени на достаточно длительном отрезке времени (Синюк, 1986; Смольянинов, 2009). Поэтому не исключено, что часть населения среднестоговской культуры продолжало свое развитие на территории Донской лесостепи и после окончания бытования среднестоговской (деревинской) культуры в Поднепровье, определяемого временем около 4900 ВР или 3700 ВС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бессуднов А.Н.* Отчет о разведочных работах экспедиции Липецкого госпединститута в 1993 г. в Усманском р-не Липецкой обл. в левобережной части р. Воронеж // Архив ИА РАН. 1994. Р-1. № 18120.
- Бессуднов А.Н.* Отчет о разведочных работах экспедиции Липецкого госпединститута в 1994 г. по р. Борова в Усманском р-не Липецкой обл. // Архив ИА РАН. 1995. Р-1. № 18037.
- Васильев И.Б., Синюк А.Т.* Черкасская стоянка на Среднем Дону // Эпоха меди юга Восточной Европы. Куйбышев, 1984.
- Васильев И.Б., Синюк А.Т.* Энеолит Восточно-европейской лесостепи. Куйбышев, 1985.
- Даниленко В.Н.* Энеолит Украины. Киев, 1974.
- Добровольский А.* Звіт за археологічні дослідження на території Дніпрельстану р. 1927 // Дніпропетровський історично-археологічний музей. Дніпропетровськ, 1929.
- Килейников В.В., Печенкин С.В.* Функциональная оценка каменного инвентаря поселения Копанище-II // Археологические памятники на Европейской территории СССР. Воронеж, 1985.
- Козмирчук И.А., Дубровский П.Я.* Материалы многослойного поселения I у Первомайского лесничества // Археологические памятники лесостепного Придонья. Липецк, 1996.
- Котова Н.С.* Отчет о работе археологической экспедиции Воронежского областного краеведческого музея в 1985 г. // Архив ИА РАН. 1985. Р-1. № 15840.

- Котова Н.С.* Ранний энеолит степного Поднепровья и Приазовья. Луганск, 2006.
- Котова Н.С.* Шнуровая орнаментация керамики степных культур эпохи раннего и среднего энеолита // Материалы и исследования по археологии Восточной Украины. № 9. Луганск, 2009.
- Котова Н.С.* О культурной принадлежности группы погребений эпохи среднего энеолита в междуречье Днепра и Дона // Человек и древности: памяти Александра Александровича Формозова (1928–2009). М., 2010.
- Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., Бессуднов А.Н., Смольянинов Р.В.* Природные катастрофы в голоцене бассейна Верхнего Дона. М., 2009.
- Левенок В.П.* Отчет о полевых работах Верхне-Донской археологической экспедиции Ленинградского отделения ИА АН СССР и ЛОКМ в 1966 г. // Архив ИА РАН. 1967. Р-1. № 3418.
- Левенок В.П.* Исследования в зоне Липецкого моря // АО–1967. 1968.
- Манько В.А., Телиженко С.А.* Проблемы абсолютной хронологии мезолита–энеолита Подонечья // Материалы и исследования по археологии Восточной Украины. № 1. Луганск, 2003.
- Пряхин А.Д.* Отчет раннего отряда археологической экспедиции Воронежского университета за 1965 г. // Архив ИА РАН. 1966. Р-1. № 3051.
- Пряхин А.Д., Синюк А.Т.* Новые материалы по неолиту и энеолиту Среднего Дона с Шиловского поселения // Энеолит Восточной Европы. Куйбышев, 1980.
- Синюк А.Т.* Памятники неолита и энеолита на Среднем Дону: Автореф. дис. ... канд. ист. М., 1971.
- Синюк А.Т.* Энеолит лесостепного Дона // Энеолит Восточной Европы. Куйбышев, 1980.
- Синюк А.Т.* Репинская культура эпохи энеолита–бронзы в бассейне Дона // СА. 1981а. № 4.
- Синюк А.Т.* Стоянка Копанице 2 // Эпоха бронзы Волго-Уральской лесостепи. Воронеж, 1981б.
- Синюк А.Т.* Отчет о раскопках Воронежского педагогического института на Среднем Дону в 1982 г. // Архив ИА РАН. 1983. Р-1. № 9205.
- Синюк А.Т.* Об энеолитических могильниках лесостепи (по материалам Дона) // СА. 1984. № 3.
- Синюк А.Т.* Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж, 1986.
- Синюк А.Т., Бессуднов А.Н.* Новые материалы к характеристике культур энеолита–бронзового века Верхнего Придонья // Археологические памятники лесостепного Придонья. Липецк, 1996.
- Скоробогатов А.М.* Энеолитическая керамика поселения Верхний Карабут 2 // Археологическое изучение Центральной России: Тез. Междунар. науч. конф., посв. 100-летию со дня рождения В.П. Левенка (13–16 ноября 2006 г.). Липецк, 2006.
- Скоробогатов А.М., Смольянинов Р.В.* Памятники среднестоговской культуры бассейна Верхнего и Среднего Дона // Пензенский археологический сборник. Вып. 3. Пенза, 2010.
- Смольянинов Р.В.* Отчет об археологических работах у с. Карамышево в Грязинском р-не Липецкой обл. в 2003 г. // Архив ИА РАН. 2004.
- Смольянинов Р.В.* Ранний неолит Верхнего Дона (по данным керамических комплексов): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2009.
- Смольянинов Р.В., Бессуднов А.Н., Бессуднов А.А.* Материалы каменного и медно-каменного веков с поселения у завода “Свободный Сокол” на р. Воронеж в черте г. Липецка // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 3. СПб., 2007.
- Смольянинов Р.В., Клюкоить А.А., Свиридов А.А. и др.* Разведочные исследования в Добровском р-не Липецкой обл. в 2008 г. // Археологические памятники Восточной Европы: Межвузовский сб. науч. тр. Вып. 14. Воронеж, 2011.
- Смольянинов Р.В., Свиридов А.А., Ивашов М.В., Бессуднов А.Н.* Археологические материалы поселения Васильевский Кордон 5 Добровского р-на Липецкой обл. // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 4. Липецк, 2009.
- Сурков А.В., Скоробогатов А.М., Бессуднов А.Н., Смольянинов Р.В.* Материалы каменного века многослойного поселения Васильевский Кордон 7 в верховьях р. Воронеж // Археология восточноевропейской лесостепи. Вып. 2. Т. 2. Пенза, 2008.
- Сурков А.В., Скоробогатов А.М.* Многослойная стоянка Ямное: материалы исследований. Воронеж, 2012.
- Телегин Д.Я.* Основні риси та хронологія середньостогівської культури // Археологія. Т. XXIII. Київ, 1970.
- Телегин Д.Я.* Средньостогівська культура епохи міді. Київ, 1973.
- Телегин Д.Я., Нечитайло А.Л., Потехина И.Д., Панченко Ю.В.* Среднестоговская и новоданиловская культуры энеолита Азово-Черноморского региона: Археолого-антропологический анализ материалов и каталог памятников. Луганск, 2001.
- Шеменив С.В., Смольянинов Р.В., Надов К.О.* Поселение “Красный Бугор” на территории Верхнего Дона // Вехи минувшего: Уч. зап. ист. ф-та. Памяти А.А. Иванова. Вып. 5. Липецк, 2009.